

Dosarul nr. 2ri-376/24
Mîțu
2-18148511-02-2ri-09072024

Prima instanță, jud. Gheorghe

DECIZIE

16 septembrie 2024
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul

Marina

Anton

Judecătorii

Olga Cojocarui și Andrei

Cașcaval

examinând recursurile declarate de ***** prin care s-a respins propunerea comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" privind desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Timotin Veaceslav,

c o n s t a t ă :

La data de 19 decembrie 2007, debitorul SA „Alimentarmaș” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa.

Prin Încheierea Curții de Apel Economice din 21 decembrie 2007, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 20 martie 2008 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SA „Alimentarmaș”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit Timotin Veaceslav.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice nr. 2e-348/09 din 25 martie 2009 a fost confirmat planul procedurii de restructurare față de S.A „Alimentarmaș”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit, administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01.12.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 05.01.2018), s-a modificat art. 355 din Codul de procedură Civilă RM, stabilindu-se competența judecătorilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.01.2018, cauza de insolvabilitate în privința S.A „Alimentarmaș”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 25 aprilie 2018, cauza de insolvabilitate în privința S.A „Alimentarmaș”, a fost primită în procedură de examinare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 iulie 2021 s-au admis cererile introductive depuse de creditorii Serviciul Fiscal de Stat și Gherșcovici Semion,

Cobelean Valeriu, Gologanov Alexandr, Doni Alexei, Stropșa Evghenia, Guțu Vasile, Tihomirova Valentina, Țapiș Nina, Arnaut Natalia, Vieru Mihail, Cazacu Hristofor, Cazacu Ion, Guzun Natalia privind intentarea procedurii falimentului față de S.A. "Alimentarmaș", s-a constatat nerespectarea planului procedurii de restructurare de către S.A. "Alimentarmaș", fiind revocat planul procedurii de restructurare față de S.A. "Alimentarmaș", confirmat prin hotărârea Curții de Apel Economice a Republicii Moldova nr. 2e-348/09 din 25 martie 2009 și s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului S.A. "Alimentarmaș" și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Pînzari Roman, deținător al autorizației nr. 46 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvenței, inclusiv privind valorificarea și lichidarea masei debitoare, fiind ridicate în acest sens, toate interdicțiile și sechestrurile aplicate de instanțele de judecată sau alte organe abilitate în acest sens prin lege asupra bunurilor din masa debitoare a S.A. "Alimentarmaș", IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12 (Vol. VIII, f.d. 32; 36- 40).

La data de 11.07.2022 lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Pînzari Roman a depus în instanța de judecată cerere de demisie (Vol. XVI, f.d. 7), invocând faptul că la moment din cauza stării precare de sănătate nu reușește să-și exercite efectiv atribuțiile funcționale pe acest dosar, unde urmează să fie întreprinse mai multe acțiuni.

La fel, la data de 12.07.2022, lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Pînzari Roman a depus în instanța de judecată cerere suplimentară privind acceptarea demisiei din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" la care a anexat certificatul de concediu medical eliberat de Spitalul Clinic municipal din Bălți (Vol. XVI, f.d. 12-14), solicitând examinarea cererii de demisie în lipsa sa, cu remiterea copiei încheierii.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 12 iulie 2022 s-a admis cererea de demisie a administratorului autorizat Pînzari Roman din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", s-a demisionat administratorul autorizat Pînzari Roman din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" și s-a desemnat în calitate de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, administratorul autorizat Puiu Albert, deținător al autorizației nr. 168 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La data de 14.03.2024, instanța de insolvență a fost sesizată de către membrii comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" despre faptul că prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 66 din 13.03.2024 a fost încetată activitatea de administrator autorizat a lui Puiu Albert.

Respectiv, în cadrul ședinței de judecată din 27.03.2024, instanța de insolvență a inițiat, din oficiu, procedura de destituire a administratorului autorizat, Puiu Albert din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș".

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul central din 23 aprilie 2024, s-a destituit administratorul autorizat Puiu Albert din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș".

S-a respins propunerea comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" de desemnare în funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" a administratorului autorizat Timotin Veaceslav.

S-a desemnat în calitate de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținător al autorizației nr. 92 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

S-a obligat administratorul autorizat Puiu Albert să transmită în termen de cel mult 5 (cinci) zile calendaristice din data emiterii prezentei încheieri noului lichidator al S.A. "Alimentarmaș", Stejar Veaceslav toate documentele, mijloacele financiare de pe contul de acumulare și bunurile pe care le deține în legătură cu executarea funcției de lichidator al S.A. "Alimentarmaș".

Din data emiterii prezentei încheieri, drepturile debitorului S.A. "Alimentarmaș" de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare, precum și dreptul de reprezentare în raport cu terții se transmit lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Stejar Veaceslav.

S-a împuternicit lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Stejar Veaceslav de a prelua în posesie și administrare, inclusiv, prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.A. "Alimentarmaș", inclusiv să pătrundă forțat în spațiile de serviciu, oficii, spații de depozitare și alte încăperi ale debitorului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond menționată, la 03 mai 2024, membrul comitetului creditorilor S.A. „Alimentarmaș” – Stratan Dumitru a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond prin desemnarea în calitate de lichidator S.A. "Alimentarmaș" pe administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

În motivarea recursului declarant a menționat că, nu este de acord cu încheierea primei instanțe, dat fiind faptul că din partea comitetului creditorilor a parvenit propunerea de desemnare, în funcția de lichidator al S.A. „Alimentarmaș” în procedura falimentului, pe administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

Prima instanță a respins candidatura propusă de comitetul creditorilor, invocând un presupus conflict de interese ce ar putea apărea, dat fiind faptul că Veaceslav Timotin a exercitat anterior funcția de administrator al insolvenței S.A. "Alimentarmaș", până la 19.7.2021. Astfel, instanța a decis să numească, în mod aleatoriu, în calitate de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" pe administratorul autorizat Stejar Veaceslav.

Conchide recurentul că instanța de insolvență, greșit, a refuzat propunerea comitetului creditorilor și a desemnat lichidatorul S.A. "Alimentarmaș" în mod aleatoriu.

La data de 07 mai 2024 membru al comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș", Lungu Vasile a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 23 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia cu soluționarea problemei în fond prin admiterea propunerii comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" de desemnare în funcția de lichidator a administratorului autorizat, Timotin Veaceslav.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea prime instanțe din 23 aprilie 2024, este neîntemeiată și ilegală dat fiind faptul că contrar hotărârii comitetului creditorilor

S.A "Alimentarmaş" (în procedură de faliment) din data de 13.04.2024, în cadrul şedinţei de judecată din 27.03.2024, instanţa de insolvabilitate a iniţiat, din oficiu procedura de destituire a administratorului autorizat, Puiu Albert din funcţia de lichidator al S.A. "Alimentarmaş".

Deci, din start, instanţa de insolvabilitate a iniţiat o procedură contrară legii insolvabilităţii, or, procedura de iniţiere din oficiu de destituire a administratorului autorizat, Puiu Albert din funcţia de lichidator al S.A. "Alimentarmaş" putea fi demarată doar în lipsa unei hotărâri a subiecţilor competenţi de a iniţia procedura de destituire a administratorului/lichidatorului, şi anume comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor.

Mai menţionează recurentul că, anume prin hotărârea comitetului creditorilor S.A "Alimentarmaş" (în procedură de faliment) din data de 13.04.2024, s-a destituit administratorul autorizat Puiu Albert din funcţia de lichidator al S.A "Alimentarmaş" în procedură de faliment pe motiv că activitatea administratorului autorizat a încetat în temeiul Legii nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizaţi şi s-a propus candidatura administratorului autorizat Veaceslav Timotin la funcţia de lichidator al S.A "Alimentarmaş" în procedură de faliment.

Astfel, consideră că instanţa de insolvabilitate urma să demareze procedura de destituire a administratorului autorizat, Puiu Albert din funcţia de lichidator al S.A. "Alimentarmaş" la cererea membrilor comitetului creditorilor S.A "Alimentarmaş" (în procedură de faliment) în baza hotărârii comitetului creditorilor S.A "Alimentarmaş" (în procedură de faliment) din data de 13.04.2024, şi nici de cum nu din oficiu, aşa după cum a procedat instanţa de insolvabilitate. Sau, iniţierea din oficiu de către instanţa de insolvabilitate a procedurii de destituire a administratorului autorizat, Puiu Albert din funcţia de lichidator al S.A. "Alimentarmaş" poate avea loc doar în lipsa unei cereri din partea comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor.

A mai menţionat Lungu Vasile că, instanţa de fond, contrar prevederilor art. 62 alin. (6), (7), (9) şi (10) din legea insolvabilităţii, în lipsa unei contestaţii, a iniţiat procedura de verificare din oficiu a hotărârilor comitetului creditorilor S.A "Alimentarmaş" (în procedură de faliment) din data de 13.04.2024, declarând nule hotărârile adoptate pe marginea chestiunii nr. 1 şi 2 din ordinea de zi a şedinţei comitetului creditorilor S.A "Alimentarmaş" din 13.03.2024.

Suplimentar recurentul a subliniat că, deşi instanţa de fond a constatat nulitatea absolută a hotărârii adoptate pe marginea chestiunii nr. 2 din ordinea de zi a şedinţei comitetului creditorilor S.A "Alimentarmaş" din 13.03.2024, prin încheierea contestată, a respins propunerea comitetului creditorilor S.A. "ALIMENTARMAŞ" privind desemnarea administratorului autorizat Veaceslav TIMOTIN, deţinător al autorizaţiei nr. 4 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei, calificând concluziile şi constatările primei instanţe expuse în încheiere, în contradicţie cu dispozitivul acesteia.

A mai invocat membru al comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaş", Lungu Vasile că la data de 13.03.2024 comitetul creditorilor S.A. "Alimentarmaş" nu deţinea careva împuterniciri de a duce negocieri cu administratorul autorizat Veaceslav Timotin privind desemnarea acestuia în funcţia de lichidator al S.A. "Alimentarmaş" întrucât,

administratorul autorizat Veaceslav Timotin la data de 13.03.2024, nu era nici administrator al insolvenței și nici lichidatorul debitorului S.A. „Alimentarmaș”.

În susținerea acestei alegații, Lungu Vasile a invocat prevederile art. 61 alin. (4) lit. b) din legea insolvenței, conform căreia dacă, prin hotărâre, adunarea creditorilor nu prevede altfel, comitetul creditorilor are următoarele atribuții: b) să negocieze cu administratorul insolvenței/lichidatorul care dorește să fie desemnat de către creditorii condițiile numirii și să recomande adunării creditorilor astfel de numiri.

Recurentul Lungu Vasile a obiectat împotriva constatărilor instanței de fond privitor la pretinsul conflict de interese ce afectează sau nu imparțialitatea administratorului/lichidatorului în procesul derulat.

Recurentul Lungu Vasile a solicitat instanței de recurs casarea încheierii Judecătorei Chișinău sediul Central din 23 aprilie 2024, în partea în care s-a respins propunerea comitetului creditorilor S.A. „Alimentarmaș” de desemnare în funcția de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, a administratorului autorizat Timotin Veaceslav și în partea desemnării în calitate de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, a administratorului autorizat Stejar Veaceslav, deținător al autorizației nr. 92 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu emiterea în această parte o nouă încheiere prin care să fie admisă propunerea comitetului creditorilor de desemnare în funcția de lichidator a S.A. „Alimentarmaș”, a administratorului autorizat Timotin Veaceslav și să fie desemnat în calitate de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, IDNO 1002600049280, administratorul autorizat Timotin Veaceslav, deținător al autorizației nr. 4 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării/comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în vedere că încheierea instanței a fost emisă la data de 23 aprilie 2023 și recursul declarat de Stratan Dumitru a fost depus la data de 03 mai 2024, iar recursul declarat de Lungu Vasile a fost depus la data de 07 mai 2024, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursurile depuse în termen.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursurile urmează a fi admise din următoarele motive.

Potrivit art. 427 lit. c) al CPC a RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 426 alin. (3) al CPC a RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Corespunzător prevederilor art. 428 al CPC a RM, decizia instanței de recurs pronunțată după examinarea recursului împotriva încheierii emise în primă instanță rămâne irevocabilă din momentul pronunțării.

Din materialele pricinii se atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 iulie 2022 s-a admis cererea de demisie a administratorului autorizat Pînzari Roman din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", s-a demisionat administratorul autorizat Pînzari Roman din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" și s-a desemnat în calitate de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, administratorul autorizat Puiu Albert, deținător al autorizației nr. 168 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La data de 14 martie 2024, instanța de insolvabilitate a fost sesizată de către membrii comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" despre faptul că prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 66 din 13.03.2024 a fost încetată activitatea de administrator autorizat a lui Puiu Albert.

În cadrul ședinței de judecată din 27 martie 2024, instanța de insolvabilitate a examinat chestiunea privind destituirea administratorului autorizat, Puiu Albert, din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" și propunerea comitetului creditorilor privind desemnarea candidaturii administratorului autorizat Veaceslav Timotin în funcția de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 aprilie 2024 s-a destituit administratorul autorizat Puiu Albert din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș". S-a respins propunerea comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" de desemnare în funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" a administratorului autorizat Timotin Veaceslav. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținător al autorizației nr. 92 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. S-a obligat administratorul autorizat Puiu Albert să transmită în termen de cel mult 5 (cinci) zile calendaristice din data emiterii prezentei încheieri noului lichidator al S.A. "Alimentarmaș", Stejar Veaceslav toate documentele, mijloacele financiare de pe contul de acumulare și bunurile pe care le deține în legătură cu executarea funcției de lichidator al S.A. "Alimentarmaș". S-a împuternicit lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Stejar Veaceslav de a prelua în posesie și administrare, inclusiv, prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.A. "Alimentarmaș", inclusiv să pătrundă forțat în spațiile de serviciu, oficii, spații de depozitare și alte încăperi ale debitorului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 03 mai 2024 și respective la 04 mai 2024, de către membrii comitetului creditorilor S.A. „Alimentarmaș”, Lungu Vasile și Stratan Dumitru, a fost depus recurs.

Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 5, alin. (5), lit. d) și c) din Legea insolvenței printre principalele competențe ale instanței de insolvență se numără: destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvenței/lichidatorului; desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvenței sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

Conform art. 5 alin. (7) din Legea insolvenței, instanța de insolvență nu are în competența sa atribuții manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvenței/lichidator sau, în mod excepțional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a își administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditori prin organele lor. Or, principiului constituțional al legalității are drept consecință obligativitatea respectării legilor. Această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și instituțiile publice. În măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regula constituțională care reflectă caracteristicile statalității în sensul definit la art. 1 alin. (3) din Constituție, vezi hotărârea Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, § 41.

Analizând legalitatea intervenției instanței de judecată în decizia comitetului creditorilor privind desemnarea lichidatorului, sub aspect de competență, Colegiul reține că potrivit art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă: a) administratorul/lichidatorul nu acționează cu diligență profesională sau nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau b) administratorul/lichidatorul depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau c) administratorul/lichidatorul se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau d) administratorul/lichidatorul cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau e) activitatea administratorului a fost suspendată sau a încetat în temeiul Legii nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați. (11) În temeiul alin. (1) lit. c)–e), instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din oficiu. (2) Instanța de insolvență adoptă o încheiere de destituire după audierea administratorului/lichidatorului. (3) Prin încheierea de destituire, instanța de insolvență desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art. 63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor. (4) Încheierea de destituire poate fi atacată cu recurs de către administrator/ lichidator. Încheierea de respingere a propunerii comitetului creditorilor poate fi atacată cu recurs de

orice membru al lui ori, în cazul cererii formulate de adunarea creditorilor, de către orice creditor. (9) În cazul destituirii sau aprobării cererii de demisie, administratorul/lichidatorul prezintă raportul prevăzut la art. 72.

Astfel, potrivit reglementărilor legale incidente speței, rezultă cu o suficientă certitudine și accesibilitate că chestiunea cu privire la destituire administratorului/lichidatorului, se soluționează la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, precum și din oficiu, de către instanța de insolabilitate. Deci, instanța de insolabilitate poate interveni cu o desemnare aleatorie doar în cazul în care nu sunt formulate astfel de propuneri din partea comitetului sau a adunării creditorilor. Reglementările legale privind desemnarea administratorului, stipulate la art. 63 din Legea insolabilității, reiterează statutul legal al adunării creditorilor și implicit rolul central și decisiv al creditorilor în procesul de desemnare a noului administrator/lichidator, oferindu-le control asupra numirii acestuia și asigurând astfel protecția intereselor lor economice în procedura de insolabilitate.

Din interpretarea sistemică a prevederilor expuse supra rezultă că, la destituirea/desemnarea lichidatorului, prioritate exclusivă are candidatura lichidatorului înaintată și aprobată de adunarea sau comitetul creditorilor, acestea fiind organele de conducere ale debitorului, aflat în procedura de insolabilitate. Totodată, în caz dacă adunarea sau comitetul creditorilor nu au înaintat o asemenea candidatură, instanța de insolabilitate este obligată să desemneze lichidatorul procedurii de faliment, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și lichidatorilor.

În rezultatul analizei normelor legale citate supra, Colegiul ajunge la concluzia că de regulă lichidatorul se desemnează la propunerea comitetului creditorilor și/sau adunării creditorilor, iar cu titlu de excepție, în cazul în care propunerea din partea comitetului sau adunării creditorilor este lipsă, numirea este dispusă în mod aleatoriu de instanța de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. (1) și (3) din Legea insolabilității, desemnarea lichidatorului trebuie să fie întemeiată pe propunerea comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor, subiectul în cauză având dreptul exclusiv de a decide asupra desemnării candidaturii administratorului insolabilității/lichidatorului. Numai în lipsa unei asemenea propuneri, instanța are competența de a desemna aleatoriu un lichidator din lista administratorilor autorizați. În speță, instanța de fond a ignorat propunerea expresă a comitetului creditorilor, încălcând astfel drepturile creditorilor și afectând buna desfășurare a procedurii.

Colegiul reține că potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-și reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor ”consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură în materie de insolabilitate în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât

drepturile debitorilor, cât și ale creditorilor, motiv pentru care instanța de judecată nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de drept.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că din partea comitetului creditorilor a parvenit propunerea de desemnare, în funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" în procedura falimentului, pe administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

Astfel, prima instanță în lipsa unui temei legal a respins candidatura propusă de comitetul creditorilor, invocând un presupus conflict de interese ce ar putea apărea, dat fiind faptul că Veaceslav Timotin a exercitat anterior funcția de administrator al insolabilității S.A. „Alimentarmaș”, până la 19 iulie 2021. Or, potrivit reglementărilor legale incidente speței, „existența pretinsului conflict de interese” în calitate de motiv de respingere a propunerii comitetului creditorilor și temei de exercitare de către instanța de insolabilitate în locul adunării/comitetului creditorului a atribuțiilor legale privind propunerea candidaturii administratorului/lichidatorului, nu este reglementat de Legea insolabilității.

Mai mult, în condițiile art. 71 alin. (3) din Legea insolabilității, instanța de insolabilitate nu are competență de a respinge propunerea comitetului creditorilor de desemnare a candidaturii lichidatorului, motiv din care Colegiul reține că în circumstanțele speței, intervenția instanței de insolabilitate în decizia comitetului creditorilor privind desemnarea lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", dispunând prin încheierea contestată desemnarea ex officio a unui alt administrator de cât cel propus de comitetul creditorilor ca fiind arbitrară.

Conform art. 29 alin. (2) Legea nr. 161 din 08 iulie 2014 privind administratorii autorizați, în exercitarea mandatului de administrator, constituie conflict de interese: a) relația de rudenie, pe linie dreaptă sau colaterală, dintre administrator și judecătorul care administrează procesul de insolabilitate, indiferent de gradul de rudenie; b) relația de căsătorie între administrator și un judecător al instanței de judecată care administrează procesul de insolabilitate sau relația de afinitate până la gradul patru inclusiv; c) răspunderea subsidiară sau solidară a administratorului și a debitorului; d) statutul de creditor sau de debitor al administratorului în raport cu debitorul insolubil; e) statutul de asociat, administrator, membru al organului de conducere al debitorului insolubil, deținut de administrator în ultimii 3 ani până la intentarea procesului de insolabilitate; f) statutul de consilier juridic, avocat, auditor sau de contabil al debitorului insolubil, deținut de administrator în ultimii 3 ani până la intentarea procesului de insolabilitate; g) statutul de consilier juridic, avocat, auditor sau contabil al unuia dintre creditori, deținut de administrator în ultimul an până la intentarea procesului de insolabilitate; h) statutul de consilier juridic, avocat, auditor sau contabil al unuia dintre debitorii debitorului insolubil, deținut de administrator în ultimul an până la intentarea procesului de insolabilitate; i) relația de căsătorie, afinitate până la gradul IV, rudenie, pe linie dreaptă sau colaterală până la gradul IV, dintre administrator și notarul care gestionează procedura succesorală, creditorii masei succesoriale, moștenitori, alte persoane care obțin drepturi din moștenire, statutul de creditor, debitor, asociat, administrator, membru al organului de conducere în ultimii 3 ani, consilier juridic, avocat, auditor sau de contabil în ultimii 3 ani.

Raportând definiția legală a conflictului de interese a administratorilor autorizați, în sensul art. 29 alin. (2) din Legea nr. 161/2014 privind administratorii autorizați, la argumentele reținute în motivarea încheierii contestate cu recurs, Colegiul constată că „exercitarea anterioară a funcției de administrator al insolvenței de către Veaceslav Timotin nu se încadrează în definiția legală a conflictului de interese. În acest sens, reținerea de către prima instanță a unui presupus conflict de interese este nejustificată în drept, reprezentând o interpretare defectuoasă a normei legale în favoarea extinderii arbitrare a competenței legale a instanței de insolvență în fraudarea atribuțiilor legale a comitetului creditorilor de a propune candidatura administratorului lichidatorului, motiv din care Colegiul reține concluzia instanței de fond ca fiind eronată și contrară exigențelor de legalitate a procedurii de insolvență.

Conform prevederilor art. 62 alin. (9) din Legea insolvenței, orice creditor, administratorul insolvenței/lichidatorul poate formula contestație împotriva hotărârilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, iar hotărârea acesteia poate fi contestată în instanța de insolvență în termen de 5 zile de la adoptarea ei.

La caz, se constată că hotărârile comitetului creditorilor S.A. „Alimentarmaș” adoptate la ședința din 13 martie 2024 nu au fost contestate, prin urmare instanța de insolvență nu a avut competență de a invoca ex officio nulitatea absolută a acestora, motiv din care Colegiul reține depășirea de către instanța de fond a limitelor legale și competențelor atribuite prin lege în materie de insolvență.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, (1) În funcție de caracterul lor, normele juridice se împart în generale, speciale și derogatorii. (2) Normele juridice generale sânt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecților de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecți, fără a-și pierde caracterul de generalitate. (3) Normele juridice speciale sânt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială. (4) Normele juridice derogatorii sânt diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie și sânt aplicabile unei situații determinate. În caz de divergență între o normă generală sau specială și o normă derogatorie, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma derogatorie.

Colegiul reținând statutul special al dispozițiilor statuate la art. 62 alin. (9) din Legea insolvenței în raport cu Codul civil, constată că instanța de insolvență nu poate invoca ex officio nulitatea absolută a hotărârilor comitetului creditorilor, arogându-și prin consecințe atribuțiile legale a adunării creditorilor, la caz dreptul de a propune candidatura administratorului/lichidatorului. Or, în materie de insolvență, în care instanței de judecată îi revine un rol pasiv, interpretarea defectuoasă a normelor legale privind golirea de conținut a statutului adunării creditorilor este contrară atât principiului legalității, cât și certitudinii juridice, la care subiecții procedurii de insolvență, în calitatea sa de procedură colectivă pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului, sânt îndreptățiți.

Hotărârile comitetului/adunării creditorilor în calitatea sa de subiect al procedurii de insolabilitate opozabile procedurii judiciare, pot fi contestate în modul stabilit de legea specială.

În conformitate cu prevederile art. 62 alin. (7) din Legea insolabilității, hotărârile comitetului creditorilor adoptate în perioada de gestiune se prezintă instanței de insolabilitate în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării și sînt aduse la cunoștință adunării creditorilor la următoarea ei ședință. Orice creditor, administratorul insolabilității/lichidatorul poate formula contestație împotriva hotărârilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, iar hotărârea acesteia poate fi contestată în instanța de insolabilitate în termen de 5 zile de la adoptarea ei, art. 62 alin. (9) din Lege. În consecință, invocarea nulității absolute de către instanță în lipsa unei contestații prealabile constituie o depășire nejustificată a competențelor legale atribuite prin Legea insolabilității, contrară principiului legalității și implicit a exigențelor de echitate a procedurilor judiciare în sensul art. 6§2 din CEDO. Or, în conformitate cu prevederile art. 9 alin.(1) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Deci, actele adoptate de comitetul creditorilor la ședința din 13 martie 2024 rămân valabile, prin efectul necontestării în termenul și în modul stabilite de lege.

Colegiul, reieșind din considerentele expuse supra și anume lipsa competenței legale a instanței de insolabilitate de a desființa ex officio hotărârile adunării/comitetului creditorilor, precum și lipsa unei contestații în acest sens, constată legalitatea și opozabilitatea hotărârilor comitetului creditorilor din data de 13 martie 2024, în situația în care aceste hotărâri nu contravin hotărârilor adunării creditorilor și ale instanței de insolabilitate, întrucât astfel de hotărâri nu se regăsesc anexate la materialele cauzei.

Mai mult decât atât, instanța de recurs va aprecia critic acțiunile instanței de fond privind examinarea din oficiu și în lipsa unei contestații a legalității hotărârilor comitetului creditorilor din data de 13 martie 2024.

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) din Legea insolabilității, instanța în a cărei procedură se află cauza de insolabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei. În acest sens, anularea hotărârii comitetului creditorilor este o procedură expres reglementată de legea insolabilității, instituind inter alia o procedură prealabilă prin formularea unei contestații la prima adunare a creditorilor, iar hotărârea acesteia poate fi contestată în instanța de insolabilitate în termen de 5 zile de la adoptarea ei, motiv din care interpretarea prevederilor generale stipulate la art. 5 alin. (3) din Legea insolabilității în sensul neaplicării prevederilor speciale în materie de contestare a hotărârilor adunării/comitetului creditorilor instituite la art. 62 ali. (7)-(10) din Legea insolabilității este inadmisibilă. Or, potrivit standardului constituțional de interpretare a legilor, „o normă trebuie interpretată în sensul în care permite aplicarea ei, și nu în sensul în care se exclude aplicarea ei”, vezi §118 a hot.CC nr. 2 din 20/01/2015.

Mai mult decât atât, potrivit jurisprudenței CEDO, odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât e

posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții, (vezi hot. CEDO Păduraru vs România), motiv din care Colegiul reține că interpretarea defectuoasă a legii, în favoarea extinderii competenței instanței de insolvență, contravine exigențelor de previzibilitate și securitatea juridică împotriva arbitrariului a procedurii de insolvență.

Aplicând în speță reglementările menționate supra, reținând că potrivit materialele dosarului, contestații împotriva hotărârilor comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 13 martie 2024 nu au fost formulate, Colegiul constată că instanța de fond în lipsa unei contestații împotriva hotărârilor comitetului la prima adunare a creditorilor S.A. "Alimentarmaș" și respectiv în lipsa unei contestații împotriva hotărârii adunării creditorilor pe marginea contestației formulate împotriva hotărârilor comitetului S.A. "Alimentarmaș" din 13 martie 2024, nu era în drept să examineze din oficiu legalitatea acestor hotărâri.

Mai mult decât atât, deși instanța de fond, din oficiu a constatat nulitatea absolută a hotărârii adoptată pe marginea chestiunii nr. 2 din ordinea de zi a ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 13.03.2024, în partea dispozitivă a dispus respingerea propunerii comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" de desemnare în funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" a administratorului autorizat Timotin Veaceslav.

Or, în cazul în care instanța de fond a constatat ex officio nulitatea absolută a hotărârii adoptată pe marginea chestiunii nr. 2 din ordinea de zi a ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 13.03.2024, propunerea candidaturii administratorului autorizat Timotin Veaceslav, ipso jure examinarea exigențelor de admisibilitate a candidaturii administratorului Timotin Veaceslav sub aspectul unor eventuale conflicte de interese ce ar afecta sau nu imparțialitatea acestuia în procesul derulat, necesitatea comunicării sau nu de către administratorul autorizat Timotin Veaceslav a numărului exact al debitorilor la care aceasta este administrator al insolvenței în procedura de restructurare sau lichidator în procedura falimentului, sau despre necesitatea prezentării sau nu a unui înscris care să confirme acceptarea de către administratorul autorizat Timotin Veaceslav, funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", decade prin efectul inopozabilității hotărârii declarată nulă.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (5) din Legea

Colegiul civil apreciază ca neîntemeiată referirea instanței de fond la art. 63 alin. (5) din Legea insolvenței în contextul analizării candidaturii administratorului autorizat Veaceslav Timotin pentru funcția de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”. Această prevedere, care impune obligația de informare cu privire la orice incompatibilitate sau conflict de interese apărut pe parcursul mandatului, nu poate fi aplicată anterior desemnării sale oficiale în funcție. Astfel, această obligație devine aplicabilă doar după ce candidatul a fost desemnat și începe să exercite atribuțiile specifice funcției.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (8) din Legea insolvenței, una și aceeași persoană poate fi desemnată nelimitat în funcția de administrator provizoriu, administrator al insolvenței sau lichidator. Prin urmare, în conformitate cu art. 63 alin. (8) din Legea insolvenței, același administrator poate fi desemnat în mod repetat, fără

limită, în funcția de administrator provizoriu, administrator al insolvabilității sau lichidator. În acest sens, faptul că Veaceslav Timotin a deținut anterior, în perioada 20 martie 2008 - 27 iulie 2021, funcția de administrator al S.A. „Alimentarmaș” nu reprezintă, ipso factum, o dovadă a conflictului de interese sau lipsa de imparțialitate. Perioada anterioară de activitate în această funcție nu poate fi considerată un temei suficient pentru a constata incompatibilitatea în exercitarea funcției de administrator sau lichidator, motiv din care Colegiul constată că concluzia instanței de fond privind incompatibilitatea administratorului autorizat Veaceslav Timotin cu funcția de lichidator al S.A. „Alimentarmaș” este nejustificată, în fapt și în drept.

Colegiul civil consideră necesar de a reitiera că lipsa dovezii comunicării de către administratorul autorizat Timotin Veaceslav, privind numărul exact al debitorilor la care acesta acționează în calitate de administrator al insolvabilității sau lichidator, nu constituie un temei de respingere a propunerii formulate de comitetul creditorilor pentru desemnarea sa în funcția de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”. Or, drepturile creditorilor în cadrul procedurii de insolvabilitate, în virtutea obligației pozitive a instanței de judecată de a asigura un acces efectiv la justiție, drept garantat la art. 20 din Constituție și art. 6§1 din CEDO, nu pot fi restrânse din motive formale, exigențele impuse în acest sens, urmează a fi definite din standardele constituționale de admisibilitate a restrângerii drepturilor garantate de constituție, art. 54 alin. (2) din Constituție, precum și cele convenționale cunoscute în jurisprudența CEDO sub denumirea de „regula triplului test”.

Astfel, din considerentele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că propunerea comitetului creditorilor de a desemna administratorul autorizat Timotin Veaceslav în funcția de lichidator al S.A. „Alimentarmaș” este legală și în acest sens opozabilă procedurii de lichidare a S.A. „Alimentarmaș”. Or, potrivit reglementărilor legale aplicabile speței, în privința hotărârilor adunării/comitetului creditorilor operează prezumă legalității, deturnarea căreia poate fi realizată în modul stabilit de Legea insolvabilității, în calitate de lege specială aplicabilă raportului juridic litigios.

Pornind de la principiul legalității, în calitate sa de principiul fundamental al procedurii judiciare, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate concluziile instanței de fond, care a reținut în mod eronat că eșuarea realizării planului procedurii de restructurare de către administratorul autorizat Timotin Veaceslav îl decade din dreptul de a exercita funcția de administrator al insolvabilității sau lichidator la S.A. "Alimentarmaș". În lipsa unei interdicții instituită de Legea insolvabilității, prin care neîndeplinirea planului de restructurare, ar constituie un temei de excludere automată a administratorului din exercitarea ulterioară a funcțiilor de administrator sau lichidator, concluzia instanței de fond este arbitrară. Or, interdicția de a exercita funcția de administrator sau lichidator, analizată supra, reprezintă în esență o sancțiune de drept, motiv din care procedurile subsecvente trebuie să fie conforme exigențelor de legalitate, inclusiv și celor de previzibilitate, aplicabile în materie de răspundere juridică, vezi HCC 26/2010, §10, HCC 6/2015

Astfel, din considerentele menționate supra, instanța de recurs constată că propunerea comitetului creditorilor de desemnare a administratorului autorizat Veaceslav

Timotin în funcția de lichidator al S.A „Alimentarmaș” a fost respinsă de instanța de insolabilitate în lipsa unui temei legal.

Cu referire la argumentele instanței de fond precum că, la cererea membrilor comitetului creditorilor din 14.03.2024 nu se regăsește un act de negociere cu administratorul autorizat Veaceslav Timotin de a fi desemnat în funcția de lichidator al S.A „Alimentarmaș”, instanța de recurs menționează următoarele.

Conform art. 61 alin. (4) lit. b) din legea insolabilității, dacă, prin hotărâre, adunarea creditorilor nu prevede altfel, comitetul creditorilor are următoarele atribuții: b) să negocieze cu administratorul insolabilității/lichidatorul care dorește să fie desemnat de către creditorii condițiile numirii și să recomande adunării creditorilor astfel de numiri.

Astfel, din conținutul acestei norme rezultă cu certitudine că, comitetul creditorilor poate să negocieze cu administratorul insolabilității/lichidatorul care dorește să fie desemnat de către creditorii condițiile numirii și să recomande adunării creditorilor astfel de numiri.

Însă, această normă nu poate fi aplicată individual, întrucât ea se referă în concreto la anumite etape ale procesului de insolabilitate.

După cum rezultă din prevederile art. 60 alin (1) din legea insolabilității, după intentarea procesului de insolabilitate și până la prima adunare a creditorilor, instanța de insolabilitate poate institui, în raport cu numărul creditorilor din tabelul preliminar de creanțe, un comitet al creditorilor din 3 sau 5 reprezentanți ai creditorilor cu cele mai mari ca valoare creanțe garantate sau creanțe chirografare. Comitetele creditorilor, instituite de către instanța de judecată, nu are dreptul să aprobe încheierea actelor de proporții prevăzute la art. 69.

Totodată, conform art. 60 alin (4) din legea insolabilității, la prima lor adunare, creditorii pot decide menținerea sau dizolvarea comitetului instituit de instanța de insolabilitate. În cazul dizolvării, adunarea creditorilor alege un comitet din 3 sau 5 persoane fizice, reprezentanți ai creditorilor garantați și ai creditorilor chirografari, dintre primii 10 creditorii luați în ordinea valorii fiecărui rang de creanță, care se oferă voluntar, sau, după caz, dintre persoane fizice terțe propuse spre votare de creditorii cu drept de vot. În calitate de membru al comitetului creditorilor pot fi aleși și funcționari publici. Un creditor are dreptul să înainteze un singur candidat la funcția de membru al comitetului creditorilor. Comitetele desemnate va înlocui comitetul instituit de instanța de insolabilitate.

Conform materialelor cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Economice nr. 2e-348/09 din 25 martie 2009 a fost confirmat planul procedurii de restructurare față de S.A „Alimentarmaș”, în calitate de administrator al insolabilității a fost numit, administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 27 iulie 2021 s-a constatat nerespectarea planului procedurii de restructurare de către S.A. „Alimentarmaș”, fiind revocat planul procedurii de restructurare față de S.A. „Alimentarmaș”, confirmat prin hotărârea Curții de Apel Economice a Republicii Moldova nr. 2e-348/09 din 25 martie 2009 și s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului S.A. „Alimentarmaș” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, în

calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Pînzari Roman, deținător al autorizației nr. 46 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvenței, inclusiv privind valorificarea și lichidarea masei debitoare, fiind ridicate în acest sens, toate interdicțiile și sechestrurile aplicate de instanțele de judecată sau alte organe abilitate în acest sens prin lege asupra bunurilor din masa debitoare a S.A. "Alimentarmaș", IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 12 iulie 2022, s-a demisionat administratorul autorizat Pînzari Roman din funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" și s-a desemnat în calitate de lichidator al S.A. "Alimentarmaș", IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, administratorul autorizat Puiu Albert, deținător al autorizației nr.168 din 19 ianuarie 2018, eliberată de Ministerul Justiției.

Totodată, prin hotărârea adunării repetate a creditorilor S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment), din data de 07 septembrie 2022 s-a constituit/ales un comitet al creditorilor S.A. „Alimentarmaș” din trei persoane fizice, iar în calitate de membri ai comitetului creditorilor s-au ales Vasile Lungu, Dumitru Stratan și Edgar Negură.

Astfel, comitetul creditorilor S.A. "Alimentarmaș" constituit la data de 07 septembrie 2022, nu avea careva împuterniciri de a negocia cu administratorul autorizat Veaceslav Timotin candidatura acestuia de desemnare în calitate de lichidator al debitorului S.A. "Alimentarmaș", întrucât această atribuție poate fi exercitată de comitetul creditorilor până la adunarea creditorilor în care urmează a fi hotărâtă modul de desfășurare a procesului de insolvență.

Deci, potrivit reglementărilor aplicabile speței, legiuitorul a împuternicit comitetul creditorilor de a negocia candidatura administratorului autorizat care urmează a fi desemnat în calitate de administrator al insolvenței și/sau lichidator doar cu administratorul insolvenței/lichidatorul.

Conform art. 34 alin. (3) din legea insolvenței, prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Conform art. 115 alin. (2) lit. a) din legea insolvenței, instanța de insolvență va pronunța, prin încheierea de intrare în faliment, dizolvarea societății debitoare și va dispune: a) desemnarea unui lichidator, stabilirea atribuțiilor acestuia.

Conform art. 134 alin. (2) lit. b) din legea insolvenței, dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin. (1), instanța de insolvență, odată cu intentarea procedurii de insolvență, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. Totodată, prin hotărârea de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvență va dispune: b) desemnarea lichidatorului, stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu criteriile aprobate de prezenta lege;

Astfel, întrucât la ședința comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din data de 13 martie 2024 administratorul autorizat Veaceslav Timotin nu era desemnat în calitate de administrator al insolvenței sau lichidator al debitorului S.A. "Alimentarmaș", comitetul creditorilor nu era în drept de a negocia cu acesta candidatura sa de desemnare în calitate de lichidator al debitorului S.A. "Alimentarmaș".

Raportând la caz reglementările menționate supra, Colegiul ajunge la concluzia că constatările instanței de fond precum că, la dosarul cauzei nu există nici un înscris care să confirme acceptarea administratorului autorizat Timotin Veaceslav să exercite funcția de lichidator al S.A. "Alimentarmaș" nu pot fi reținute, în justificarea respingerii candidaturii lichidatorului propusă de consiliu adunării creditorului și numirea din oficiu a altei candidaturi, din motivul că la această etapă a procesului de insolvență nu era necesar un astfel de înscris. În consecință, respingerea candidaturii lichidatorului, propusă de comitetul creditorilor, reprezentând în esență privarea adunării creditorilor de dreptul de a propune candidatura lichidatorului și exercitarea ex officio a atribuțiilor adunării creditorilor, reprezintă o măsură disproporționată și neîntemeiată pe reglementări legale conforme exigențelor de securitate a raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, desemnarea administratorului autorizat Stejar Veaceslav ca lichidator al S.A. „Alimentarmaș” a fost efectuată contrar legii și propunerii comitetului creditorilor, Colegiul civil ajunge la concluzia de a casa încheierea Judecătorei Chișinău sediul Central din 23 aprilie 2024, în partea prin care s-a respins propunerea comitetului creditorilor S.A. „Alimentarmaș” de desemnare în funcția de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, a administratorului autorizat Timotin Veaceslav și în partea desemnării în calitate de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, a administratorului autorizat Stejar Veaceslav, în cadrul dosarului de insolvență intentat față de debitorul S.A. „Alimentarmaș” și a emite o nouă încheiere de admitere propunerea comitetului creditorilor și desemnare în funcția de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, IDNO 1002600049280, administratorul autorizat Veaceslav Timotin, deținător al autorizației nr. 4 din 14.01.2015, emisă de Ministerul Justiției.

Colegiul, din considerentele expuse și faptul că, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-885/2018 din 23 aprilie 2024, prin care a fost desemnat administratorul autorizat Stejar Veaceslav în calitate de lichidator al S.A. „Alimentarmaș” IDNO 1002600049280, este casată ca fiind contrară legii, constată că efectele încheierii instanței de insolvență în partea în care a fost casată, sunt nule ab initio. În acest sens, actele administratorului autorizat Stejar Veaceslav, precum și actele judecătorești emise pe baza cererilor și demersurilor formulate de către administratorul autorizat Stejar Veaceslav, în exercitarea atribuțiilor sale de lichidator al SA „Alimentarmaș” desemnat la 23/04/2024 în temeiul încheierii contestate, inclusiv înregistrările în registrele de publicitate, ipso jure sunt lovite de nulitate și urmează a fi desființate. Or, un act ilegal, nu poate produce efecte juridice legale.

În conformitate cu art.427 lit.c), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se casează încheierea Judecătorei Chișinău sediul Central din 23 aprilie 2024, în partea respingerii propunerii comitetului creditorilor S.A. „Alimentarmaș” de a desemna în funcția de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, administratorul autorizat Timotin Veaceslav și desemnarea din oficiu în calitate de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, a administratorului autorizat Stejar Veaceslav, deținător al autorizației nr. 92 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției și se emite o nouă încheiere prin care:

Se admite propunerea comitetului creditorilor de a desemna în funcția de lichidator a S.A. „Alimentarmaș”, administratorul autorizat Timotin Veaceslav și se desemnează în calitate de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, IDNO 1002600049280, administratorul autorizat Timotin Veaceslav, deținător al autorizației nr. 4 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Se obligă lichidatorul S.A. „Alimentarmaș”, desemnat anterior, să transmită în termen de cel mult 5 zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri, toate documentele în posesia cărora a intrat în legătură cu exercitarea funcției de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin S.A. „Alimentarmaș”, noului lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, Timotin Veaceslav,.

Se împuternicește lichidatorul S.A. „Alimentarmaș”, Timotin Veaceslav, de a prelua în posesie și administrare, inclusiv, prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.A. „Alimentarmaș”, inclusiv să pătrundă forțat în spațiile de serviciu, oficii, spații de depozitare și alte încăperi ale debitorului sau ale terțelor persoane în care se află bunurile care fac parte din masa debitoare a S.A. „Alimentarmaș”.

Din data emiterii prezentei încheieri dreptul debitorului S.A. „Alimentarmaș”, de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare, se transmite exclusiv lichidatorului S.A. „Alimentarmaș”, Veaceslav Timotin.

În rest, încheierea Judecătorei Chișinău sediul Central din 23 aprilie 2024 se menține.

Prezenta decizie, constituie temei pentru înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor privind radierea datelor înscrise anterior privind desemnarea lichidatorului SA „Alimentarmaș” și desemnarea administratorului autorizat Timotin Veaceslav, deținător al autorizației nr. 4 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, în funcția de lichidator al S.A. „Alimentarmaș”, înscrisă în registrul de stat cu nr. 1002600049280 din 30.12.1994.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Marina

Anton

Judecătorii:

Olga

Cojocaru

Andrei

Cașcaval